

³ См., напр.: Векслер И. И. Ф. М. Решетников в критике. (К истории классовой борьбы в русской критической литературе).— «Известия АН СССР», отделение общественных наук., 1932, №№ 6, 8; Асафьев А. В. Роман Ф. М. Решетникова «Глумовы».— Ученые записки Щербаковского педагогического института. Вып. 1, ч. 2, <Рыбинск>, 1956, с. 59 и др.

⁴ См. об этом, напр.: Панаева А. Я. (Головачева). Воспоминания, М., 1972, с. 352, 353.

⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Изд. 5-е. Т. 2, с. 428.

⁶ Повесть впервые была опубликована в №№ 3—5 «Современника» за 1864 г.

⁷ См., напр.: Жуковский Ю. Г. Проект правил для найма сельских рабочих.— «Современник», 1862, № 1, отд. II, с. 3.

⁸ См. «Современник», 1861, № 5, отд. II, с. 3—4.— Статья была напечатана анонимно. В. В. Сельчук (указ. соч., с. 226, 227) приписала ее перу Н. Г. Чернышевского. В действительности ее автором был М. Л. Михайлов. (см.: Богград В. Журнал «Современник». 1847—1866. Указатель содержания., М., 1959, с. 397, 572).

⁹ Шелгунов Н. В. Рабочий пролетариат в Англии и во Франции.— «Современник», 1861, № 9, отд. I, с. 153.

¹⁰ «Современник», 1861, № 12, отд. II, с. 167.

¹¹ Органическим дополнением к материалам «Современника» являются в данном случае произведения постоянных сотрудников этого журнала, по разным причинам опубликованные в других изданиях: очерки В. А. Слепцова «Владимира и Клязьма» (1861), очерк Ф. М. Решетникова «Горнозаводские люди» (1863), его же романы «Глумовы» (1866—1867) и «Где лучше?» (1868).

¹² Об обчетах рабочих— см. еще, например, в рассказе «Наборщица», автор которого скрылся под псевдонимом «М.» («Современник», 1866, № 2, отд. I, с. 214).

¹³ Раньше всего Некрасов поднял эту тему в «Размышлениях у парадного подъезда» (1858), которые, однако, по цензурным условиям не могли появиться в «Современнике».

¹⁴ См.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч., Т. I, М., 1939, с. 753—754.

¹⁵ См.: Из литературного наследия Ф. М. Решетникова. Л., 1932, с. 341, 344.

¹⁶ Евгенийев-Максимов В. Е. Цит. соч., с. 107.

¹⁷ «Современник», 1865, № 11—12, отд. II, с. 121.

¹⁸ См. напр., яркое высказывание Н. Г. Чернышевского в его рецензии на «Курс политической экономии» буржуазного экономиста Моллиари.— Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. VII. М., 1950, с. 468. Рецензия впервые опубликована в № 9 «Современника» за 1860 г.

¹⁹ Шелгунов Н. В. Рабочий пролетариат в Англии и во Франции.— «Современник», 1861, № 11, отд. I, с. 242, 243.

²⁰ См., напр., его статью «Деликатности в науке».— «Современник», 1861, № 12, отд. II, с. 168.

²¹ Заслуживает внимания вопрос о рабочих ассоциациях, поднятый в ряде материалов «Современника». По этому вопросу нами подготовлена особая статья.

В. Б. Смирнов

Н. А. НЕКРАСОВ В ОЦЕНКЕ ЖУРНАЛА «ДЕЛО»

«Свидетельство современников,— говорил Белинский,— как всегда пристрастное, не может служить доказательством истины и последним ответом на вопрос; но оно всегда должно при-

ниматься в соображение при суждении о писателях, ибо в нем всегда есть своя часть истины, часто невозможная для потомства»¹. Еще большее значение для уяснения места и роли писателя в литературном процессе имеют не частные литературские отзывы, а оценка его органом целого направления, журналом или газетой. В этом случае становятся показательными даже те пристрастия, та субъективность, с которой оценивается писатель, ибо в основе их лежит социально-политическая, эстетическая, этическая убежденность целого коллектива единомышленников. Оценка писателя журналом становится и его «самооценкой», помогая прояснить общественный облик периодического издания. К сожалению, этот аспект практически не учитывается ни историей критики, ни историей журналистики².

Отношение журнала «Дело» к Некрасову было чрезвычайно сложным и противоречивым, порою даже логически трудно объяснимым. Оно отражало и сложность некрасовской натуры, не поддающейся одномерным определениям, и психологическую характерность Благосветлова, редактора журнала «Дело», человека, как мы бы сейчас сказали, «малой коммуникабельности», и остроту журнальной борьбы 70-х годов, когда «братья по духу» — «Отечественные записки» и «Дело» — так, в сущности, и не смогли найти общего языка. Оно отражало и ортодоксально этические позиции «Дела», его, если можно так выразиться, плебейский радикализм, и довольно сложное восприятие эстетических проблем современности, в частности, проблемы народности. Два последних момента, пожалуй, и повлияли более всего на оценку личности и поэзии Некрасова в «Деле».

Журнал Благосветлова воздерживался от развернутой оценки творчества Некрасова. За всю историю существования «Дела» в нем так и не появилось ни единой статьи о поэте, если не считать некролога. Объяснение этому, видимо, следует искать в том, что позитивной оценки журнал давать не хотел, а для негативной, во-первых, не было повода, во-вторых, она едва ли бы встретила понимание со стороны прогрессивной общественности, поскольку монополией в этой области владел «Русский вестник». Это обусловило тактику «партизанских» наскоков, уколов, пародирования творчества и жизненных ситуаций поэта.

«Муравьевская история», серьезно скомпрометировавшая Некрасова, постоянно напоминает ему сотрудниками «Дела». Об этом упоминает рецензент стихотворений Н. А. Тенякова («Дело», 1871, № 6). Об этом же говорит и А. К. Шеллер-Михайлов в эпилоге романа «Лес рубят — щепки летят» («Дело», 1871, № 12). Характеризуя эпоху, наступившую после минутного российского «возрождения», А. Михайлов подчеркивает ренегатство либеральной интеллигенции. И одним из фактов, свидетельствующих об этом, сотрудник «Дела» решил использовать

эпизод из биографии Некрасова, прозрачно намекая: «Либерализм сделался господствующим оттенком. Те безымянные личности, которые едко смеялись над прогрессом с плясками, пением и свистом, стали такими же безымянными защитниками либеральных идей; <...> кто под влиянием минутного страха прочел оду в каком-нибудь клубе, тот, успокоившись за свою участь, стал писать сатиры на тот же клуб...»³.

«Дело» постоянно говорит о двойственности и двуличии Некрасова, подчеркивая, что она «плод всей нашей общественной жизни, а не какое-нибудь выходящее из ряда вон исключение»⁴. Особенной резкостью отличается в этом плане статья С. Ставрина (С. С. Шашков) «Гоголевский период», опубликованная в февральской книжке «Дела» за 1875 год. Отмечая некрасовские колебания «из стороны в сторону», С. Шашков говорит, что эти колебания «переходят в такой хаос понятий и чувств, в такую двуличность, которую слишком деликатно было бы назвать скептицизмом»⁵. Автор статьи обвиняет Некрасова в отсутствии искренности, искусственности его голоса, неопределенности его идеалов как поэта-сатирика. И на основании всего сказанного, в типичном для литературно-критических выступлений «Дела» духе С. Шашков причислил Некрасова к лику «покойников» наравне с Л. Толстым, Тургеневым и Достоевским.

Но самым «обширным» выступлением, опять-таки против личных качеств Некрасова и вообще редакции «Отечественных записок» (здесь в пародийном виде представлены и Салтыков с Михайловским) стал «современный роман-фельетон с консерваторами, либералами, плутократами и т. д.», «Розы прогресса» П. Боборыкина («Дело», 1875, № 9, 10, 12). Надо сказать, что никаких серьезных оснований для выступления Боборыкина против редакции некрасовского журнала у него не было. Пользуясь покровительством Некрасова, он довольно активно печатался в «Отечественных записках». Однако в общем потоке не всегда обоснованных обвинений в адрес редакции родственного журнала он отнюдь не способствовал сближению «Отечественных записок» и «Дела», хотя цензурные репрессии середины 70-х годов заставили Благосветлова обратиться к Некрасову с предложением «обсудить наше положение сообща и сообща что-нибудь предпринимать, чтобы облегчить участь журналов, попавших так неожиданно под какое-то лошадиное копыто»⁶.

Даже в некрасовском некрологе («Дело», 1878, № 1) журнал не удержался от упреков поэту в барско-помещичьем тоне по отношению к народу, в фальшивости мотивов его поэзии. Характеристика же личности Некрасова, для которой автор некролога С. Шашков использовал воспоминания Суворина, достоверность которых весьма сомнительна⁷, и Достоевского, отнюдь не может быть названа образцом объективности. К чести П. Ткачева, в июньском номере журнала за 1878 год он подверг резкой критике воспоминания Суворина и Достоевского, оценив

все обвинения в адрес некрасовской личности как «уголовно-полицейские».

Другим пунктом критических замечаний в адрес Некрасова была народность его поэзии. «Дело» отказывало Некрасову в праве называться народным поэтом в связи с тем, что его поэзия сосредоточена на мрачных сторонах народной жизни. «...Ни у одного из истинно народных поэтов, — писал С. Шашков, — вы не встретите такого, почти непрерывного стона и плача, какой слышится у Некрасова: у всех у них очень много веселых, живых, бодрящих и утешающих мотивов; все они не только страдали с народом, но и вместе с ним забывались в его веселье, поддерживали его бодрость, старались доставить ему радость своими песнями. Так поступали и Борнс, и Кольцов. Так поступал и Шевченко»⁸. Об этом же идет речь и в рецензии на «Древнюю русскую литературу» П. В. Евстафиева («Дело», 1877, № 7), и в рецензии на стихи И. Воронина («Дело», 1878, № 2), и в целом ряде других материалов. Это послужило и мотивом для благосветловской пародии «Кому на Руси жить хорошо» («Дело», 1875, № 1), последовавшей вскоре после заверений редактора «Дела», что, «человек, с которым работал Чернышевский <...> и которого он любил искренне, имеет право на признательность не меня одного»⁹.

Все это свидетельствует о сложности взаимоотношений в демократической журналистике, о сложности самой демократической идеологии, о драматизме и напряженности общественно-литературной борьбы 70-х годов.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Белинский В. Г. Полн. собр. соч. Т. VII. М., 1955, с. 111.

² Подробнее о методологии и методике подобных исследований — см.: Смирнов В. Б. Достоевский в оценке «Отечественных записок». — В кн.: Русская литература 1870—1890-х годов. Вып. 3. Свердловск, 1970.

³ «Дело», 1871, № 12, с. 7. Здесь А. Михайлов намекает на только что появившуюся сатиру Некрасова «Недавнее время» («Отеч. зап.», 1871, № 10). «Безымянная личность» — это, конечно, Щедрин, автор «Проекта современного балета» («Отеч. зап.», 1868, № 3), в котором сатирик заклеил призрачность российского прогресса. Так А. Михайлов «рассчитался» за критику Щедриным его романов («Отеч. зап.», 1868, № 8; 1870, № 2).

⁴ Н. Ч. Внутреннее обозрение. — «Дело», 1873, № 1, 4-я пагинация, с. 142.

⁵ «Дело», 1875, № 2, 3-я пагинация, с. 12.

⁶ См. письмо к Некрасову от 20 мая 1874 г. — «Литературное наследство», т. 51—52, М., 1949, с. 128.

⁷ См. их оценку в статье: Бушканец Е. Г. У истоков мемуарной литературы о Некрасове. — В кн.: Вопросы источниковедения русской литературы. Казань, 1873.

⁸ С. Ш. <Шашков С. С.>. Н. А. Некрасов. (Некролог). — «Дело», 1878, № 1, 3-я пагинация, с. 60.

⁹ См. письмо Благоветлова к Некрасову от мая 1874 г. — «Литературное наследство», т. 51—52, с. 127.